



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Ing. Jitky Perutkové a Bc. Olgy Pospíšilové v hlavním líčení konaném dne 23. ledna 2020

**takto:**

**Obžalovaný**

**J.J.,**

narozený XXXXX v XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem XXXXX,

**je vinen, že**

nejméně od roku 2017 opakovaně pěstoval v místě svého bydliště na adrese XXXXX, okres XXXXX, na zahradě a ve skleníku rostliny konopí, z nichž část poté usušil a zpracoval v tzv. marihuanu, ze které část o hmotnosti 688,8 gramů, obsahující 61,1 gramů látky delta-9-tetrahydrokanabinol (dále THC), dne 1. 8. 2017 prodal M.D., nar. XXXXX, za částku 30.000 Kč, přičemž ke dni 1. 8. 2017 přechovával v místě bydliště celkem 24 252,1 gramů sušené rostlinné hmoty obsahující celkem 1 413,73 gramů látky delta-9-THC, dále měl rozpěstováno na zahradě a ve skleníku 154 ks rostlin konopí s hmotností toxikomansky využitelných částí po usušení 3 468,3 gramů, obsahujících 173,586 gramů látky delta-9-THC, přičemž uvedeného jednání se dopouštěl s vědomím, o jaké látky se jedná a i přes to, že nedisponoval příslušným oprávněním pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami, kdy konopí je omamnou látkou uvedenou v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, a obsahuje psychotropní látku delta-9-THC, uvedenou v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách,

**tedy**

dílem vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku ve velkém rozsahu a dílem se dopustil jednání, které k těmž bezprostředně směřovalo, a to v úmyslu vyrobit psychotropní látku ve velkém rozsahu a prodat ji a přechovávat ji pro jiného, avšak k dokonání činu nedošlo,

### **čímž spáchal**

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

### **za to se mu ukládá**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 58 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání

### **3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

### **5 (pěti) roků.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře **450 (čtyři sta padesát) denních sazeb po 1.000 (tisíci) Kč.**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání

### **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 30.000 Kč, které jsou uloženy na bankovním účtu Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, **neboť jde o věci, které jsou výnosem z trestné činnosti.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

1. odlistovače zn. Trimpro Automatik, v. č. XXXXX (stopa č. 6 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
2. 4 ks LED lampy zn. Flowers Growlights (stopa č. 17 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
3. 4 ks LED lampy zn. Mazar LED Systems (stopa č. 18 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
4. 3 ks časovače zn. Sencor, Emos, Solid (stopa č. 19 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
5. 1 ks vysoušeče zn. Silver Crest (stopa č. 32 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
6. plastového barelu s nápisem Weber (stopa č. 28 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
7. papírového pytle obsahujícího (původně) 857 g rostlinného materiálu (odebraného ze stopy č. 28 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
8. plastového kbelíku bílé barvy bez nápisu (stopa č. 29 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

9. papírového pytle obsahujícího (původně) 1.823,6 g rostlinného materiálu (odebraného ze stopy č. 29 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
10. plastového kbelíku bílé barvy s nápisem BARVY LAKY (stopa č. 30 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
11. papírového pytle obsahujícího (původně) 1.869,7 g rostlinného materiálu (odebraného ze stopy č. 30 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
12. plastového kbelíku s růžovým víkem (stopa č. 31 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
13. papírového pytle obsahujícího (původně) 668,3 g rostlinného materiálu (odebraného ze stopy č. 31 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
14. papírového pytle obsahujícího (původně) 1.731,9 g sušené rostlinné hmoty (ze stopy č. 33 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
15. plastového sáčku obsahujícího (původně) 582,7 g sušené rostlinné hmoty (ze stopy č. 36 dle protokolu o vydání věci),
16. plastového sáčku obsahujícího (původně) 199,4 g sušené rostlinné hmoty – drtě (ze stopy č. 21 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
17. papírového pytle obsahujícího (původně) 3.881,9 g sušené rostlinné hmoty (ze stopy č. 22 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
18. papírového pytle obsahujícího (původně) 1.031,9 g sušené rostlinné hmoty (ze stopy č. 24 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
19. papírového pytle obsahujícího (původně) 5.513,8 g sušené rostlinné hmoty (ze stopy č. 25 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
20. papírového pytle obsahujícího (původně) 3.305,3 g sušené rostlinné hmoty (ze stopy č. 26 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
21. papírového pytle obsahujícího (původně) 1.523 g sušené rostlinné hmoty (ze stopy č. 27 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
22. 96 ks rostlin od sazenic po rostliny vzrostlé do výšky 104 cm ve 2 ks papírových pytlů (stopa č. 1 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
23. 14 ks vzrostlých rostlin o výšce 18 – 45 cm v 1 ks papírového pytle (stopa č. 3 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
24. 19 ks vzrostlých rostlin o výšce 23 – 70 cm v 1 ks papírového pytle (stopa č. 4 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
25. 5 ks vzrostlých rostlin o výšce 30 – 205 cm v 1 ks papírového pytle (stopa č. 5 protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 1. 8. 2017),
26. 1 ks balíku obsahujícího (původně) 1.830,7 g rostlinného materiálu (vzorky stop č. 9, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33 a 36)
27. 1 ks balíku obsahujícího (původně) 363 g rostlinného materiálu (vzorky stop č. 1, 2, 3, 4, 5) uložených na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihomoravského kraje, Centrálním skladu OPL, na ulici XXXXX,

**neboť jde o věci, které byly nástrojem trestné činnosti.**

#### **Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl dle § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven zjednodušený rozsudek, který takové odůvodnění neobsahuje.

#### **Poučení:**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolacím soudem bude zamítnuto odvolání, které bylo podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.

Brno 23. ledna 2020

Mgr. Aleš Novotný v. r.  
předseda senátu